



Poznań, 27.03.2018 r.

REGIONALNY DYREKTOR  
OCHRONY ŚRODOWISKA  
w Poznaniu

WOO-II.4260.92.2017.BZ.16

**DECYZJA**  
**o środowiskowych uwarunkowaniach**

Na podstawie art. 71 ust. 1 i ust. 2 pkt 2, art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. I, art. 84 oraz art. 85 ust. 1, ust. 2 pkt 2 i ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2017 r. poz. 1405 z późn. zm.), w związku z art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm.), po rozpoznaniu wniosku Miasta Gniezna z siedzibą przy ul. Lecha 6, 62-200 Gniezno i Wielkopolskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich z siedzibą przy ul. Wilczak 51, 61-623 Poznań, reprezentowanego przez pełnomocnika – pana Tomasza Budasza, Prezydenta Miasta Gniezna

**stwierdzam**

- I. Brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia pn. „Budowa drogi łączącej drogę wojewódzką nr 260 z drogą krajową nr 15 w Gnieźnie”, realizowanego na działkach o numerach ewidencyjnych: 148, 149, 158/12, 158/13, 158/15, 158/16, 171, 178, 175 arkusz 99; 24, 25, 58, 59/5, 110, 60 arkusz 109; 6, 5240/2, 5240/1, 1/2, 5239/1, 5238/2, 9, 5238/4, 3/6, 5238/3, 3/4 arkusz 117; 1/1, 2/2, 2/1 arkusz 107; 1/2, 4, 5, 1/8, 1/9, 3/2, 2/10 arkusz 119; 4, 1/3, 1/4, 3, 2 arkusz 106; 1/2 arkusz 118 – obręb Gniezno, m. Gniezno oraz 5277/1, 182, 181, 5276/4 obręb Żelazkowo, gm. Niechanowo.
- II. Określam istotne warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich:
  1. Prace wykonawcze w rejonie terenów podlegających ochronie akustycznej prowadzi wyłącznie w porze dnia, rozumianej jako przedział czasu od godziny 6:00 do godziny 22:00.
  2. Park maszynowy oraz zaplecze placu budowy zlokalizować w oddaleniu od terenów wymagających ochrony przed hałasem.
  3. Wycinkę drzew i krzewów przeprowadzić poza okresem lęgowym ptaków, tj. w terminie od 1 sierpnia do końca lutego.
  4. Dopuszcza się odstępianie od warunku określonego w pkt 3 w przypadku prowadzenia czynności pod nadzorem przyrodniczym.
  5. Przeprowadzić nasadzenia rekompensacyjne w liczbie co najmniej równej liczbie drzew przeznaczonych do wycinki poza gruntami leśnymi.
  6. Pnie drzew, nieprzeznaczonych do wycinki, w pobliżu których prowadzone będą prace budowlane, zabezpieczyć przed uszkodzeniami mechanicznymi.
  7. Przenieść mrowiska mrówki rudnicy *Formica rufa* i mrówki łąkowej *Formica pratensis* pod nadzorem entomologa w miejsca właściwe tym gatunkom, poza obszar oddziaływania przedsięwzięcia na etapie realizacji; przeniesieniem objąć, w miarę możliwości, części nadziemne i podziemne mrowisk.
  8. Mrówki gromadzące się przez kilka dni w miejscach po mrowiskach przenosić sukcesywnie na nowe miejsca lokalizacji mrowisk.
  9. Mrowiska mrówek rudnicy *Formica rufa* i mrówki łąkowej *Formica pratensis* oraz stanowiska czosnku wężowego *Allium scorodoprasum* nie kolidujących z



przedsięwzięciem, w pobliżu których prowadzone będą prace budowlane, na czas ich prowadzenia oznakować w widoczny dla pracowników budowy sposób.

10. Zamontować skrzynki lęgowe dla ptaków typu A i A1 w liczbie co najmniej równej liczbie dziupli w drzewach przeznaczonych do wycinki.
  11. Od połowy lutego do końca października, na etapie realizacji przedsięwzięcia, na odcinku od ulicy Sosnowej do ulicy Nowaszki zamontować płotki herpetologiczne po obu stronach placu budowy (wzdłuż korytarza budowanej drogi).
  12. Prace w okresie od 15 lutego do końca października prowadzić pod nadzorem przyrodniczym.
  13. Miejsca postoju ciężkiego sprzętu oraz miejsca składowania materiałów budowlanych wyznaczyć w uzgodnieniu z nadzorem przyrodniczym.
- III. Wskazuję działki przewidziane do prowadzenia prac przygotowawczych polegających na wycinie drzew:
- nr ewid.: 6, 5240/1, 5240/2, 5239/1, 1/2, 5238/2, 5238/4, 9, 3/6, 1/1, 2/2, 2/1, 4, 1/3, 2, obręb Gniezno, m. Gniezno;
  - nr ewid.: 5277/1, 182, 181, obręb Żelazkowo, gmina Niechanowo.
- IV. Integralną częścią decyzji jest załącznik stanowiący charakterystykę przedsięwzięcia.

### Uzasadnienie

16.08.2017 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, dalej *Regionalnego Dyrektora*, wpłynął wniosek Miasta Gniezna z siedzibą przy ul. Lecha 6, 62-200 Gniezno oraz Wielkopolskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich z siedzibą w Poznaniu, reprezentowanego przez pełnomocnika pana Tomasza Budasza – Prezydenta Miasta Gniezna, o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Budowa drogi łączącej drogę wojewódzką nr 260 z drogą krajową nr 15 w Gnieźnie”.

Do przedmiotowego wniosku dołączono m.in. kartę informacyjną przedsięwzięcia, dalej *k.i.p.* sporządzoną w trzech egzemplarzach, wraz z załącznikami i elektronicznym zapisem na informatycznych nośnikach danych oraz mapę z zaznaczonym przewidywanym terenem, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz przewidywanym obszarem, na który przedsięwzięcie będzie oddziaływać.

Zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 60 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2016 r. poz. 71) planowane przedsięwzięcie zalicza się do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla którego przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko może być stwierdzone.

Wypełniając obowiązek wynikający z art. 19 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm.), dalej *k.p.a.* *Regionalny Dyrektor* zbadał swoją właściwość miejscową i rzeczową w sprawie wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia. Planowane przedsięwzięcie realizowane będzie w województwie wielkopolski, natomiast na podstawie wyjaśnień złożonych przez pełnomocnika w toku powadzonego postępowania ustalono, że wnioskodawcą w przedmiotowej sprawie jest Miasto Gniezno oraz Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu, reprezentowany przez pana Tomasza Budasza – Prezydenta Miasta Gniezna na mocy udzielonego pełnomocnictwa.

Zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. I ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2017 r. poz. 1405 z późn. zm.), dalej *ustawy* o oś regionalny dyrektor ochrony środowiska jest właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięć, o których mowa w art. 75 ust. 1 pkt



4 ustawy ooś, dla których wnioskodawcą jest jednostka samorządu terytorialnego, dla której organem wykonawczym jest organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, lub podmiot od niej zależny w rozumieniu art. 24m ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446, 1579 i 1948 oraz z 2017 r. poz. 730 i 935). Z wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia wystąpiło dwóch wnioskodawców, dla których, zgodnie z ustawą ooś, właściwymi rzeczowo są różne organy, w tym regionalny dyrektor ochrony środowiska. W przedmiotowej sprawie zachodzi zatem przypadek, który w obecnie obowiązującym stanie prawnym, nie podlega pod wyraźny przepis prawa.

Kierując się zasadą wnioskowania *analogia legis* definiowaną jako stosowanie jakiegoś przepisu czy normy prawnej do przypadku podobnego, lecz przez przepisy nieunormowanego, w odniesieniu do przepisu art. 75 ust. 1a ustawy ooś, zgodnie z którym, regionalny dyrektor ochrony środowiska jest właściwy, w przypadku kiedy wniosek dotyczy zamierzenia inwestycyjnego obejmującego przedsięwzięcia, dla których właściwe rzeczowo są dwa organy, w tym regionalny dyrektor ochrony środowiska, na podstawie art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. I ustawy ooś, Regionalny Dyrektor uznał się za właściwy w sprawie wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

W tej konkretnej sprawie należy mieć również na uwadze także fakt, iż pełnomocnik Wielkopolskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Poznaniu pełni funkcję Prezydenta Miasta Gniezna, tj. organu, który razem z regionalnym dyrektorem ochrony środowiska byłby właściwy rzeczowo do rozpoznania przedmiotowego wniosku. Uznając swoją właściwość w przedmiotowej sprawie Regionalny Dyrektor zadbał o transparentność postępowania, mając na uwadze art. 8 § 1 k.p.a. zgodnie, z którym organy administracji publicznej prowadzą postępowanie w sposób budzący zaufanie jego uczestników do władzy publicznej, kierując się zasadami proporcjonalności, bezstronności i równego traktowania.

Na podstawie art. 64 § 2 k.p.a. pismem z 28.08.2017 r. znak: WOO-II.4260.92.2017.BZ.1 Regionalny Dyrektor wezwał pełnomocnika do formalnego uzupełnienia wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Wymagane uzupełnienie wpłynęło do siedziby organu 5.09.2017 r. czyniąc zadość wezwaniu.

Na podstawie art. 61 § 4 k.p.a. pismem z 5.10.2017 r. znak: WOO-II.4260.92.2017.BZ.3 Regionalny Dyrektor zawiadomił strony postępowania o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Budowa drogi łączącej drogę wojewódzką nr 260 z drogą krajową nr 15 w Gnieźnie”.

Zgodnie z art. 74 ust. 3a ustawy ooś, za strony postępowania organ uznał wnioskodawcę oraz podmioty, którym przysługuje prawo rzeczowe do nieruchomości znajdujących się w obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie, tj. do nieruchomości przylegających bezpośrednio do działek, na których ma być realizowane przedsięwzięcie oraz nieruchomości znajdujących się w obszarze oddziaływania hałasu o poziomie nie mniejszym niż 56 dB w porze nocy.

Wobec faktu, że liczba stron postępowania przekracza 20, organ zawiadamiał strony o swoich czynnościach zgodnie z art. 74 ust. 3 ustawy ooś, w trybie art. 49 k.p.a. Wszystkie zawiadomienia dotyczące czynności organu zamieszczano na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Poznaniu.

Na podstawie art. 50 k.p.a. pismem z 16.10.2017 r. znak: WOO-II.4260.92.2017.BZ.5 Regionalny Dyrektor wezwał pełnomocnika do uzupełnienia k.i.p. Wymagane uzupełnienie wpłynęło do siedziby organu 30.10.2017 r. czyniąc zadość wezwaniu.

Pismem z 15.11.2017 r. znak: WOO-II.4260.92.2017.BZ.6, na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 2 oraz art. 68 i 78 ust. 1 pkt 2 ustawy ooś Regionalny Dyrektor wystąpił do właściwego miejscowo i rzeczowo organu inspekcji sanitarnej, tj. Państwowego Powiatowego Inspektora



Sanitarnego z siedzibą w Gnieźnie, o wyrażenie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby, co do zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Zawiadomieniem z 15.11.2017 r. znak: WOO-II.4260.92.2017.BZ.7 *Regionalny Dyrektor* poinformował strony postępowania o wystąpieniu do właściwego w sprawie organu inspekcji sanitarnej.

Pismami z 15.11.2017 r. oraz z 7.12.2017 r. znak: WT.D.272.26.2017 pełnomocnik udzielił dodatkowych wyjaśnień w przedmiotowej sprawie.

Pismem z 4.12.2017 r. znak: ON.NS.72.1.35.2017 Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Gnieźnie wyraził opinię, że dla przedsięwzięcia pn. „Budowa drogi łączącej drogę wojewódzką nr 260 z drogą krajową nr 15 w Gnieźnie”, nie ma potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i odstąpił od określenia zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Z dniem 1.01.2018 r. weszła w życie zmiana *ustawy ooś*. Wprowadzony został m.in. obowiązek zasięgnięcia opinii organu właściwego do oceny wodnoprawnej, przed stwierdzeniem lub odstąpieniem od obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Wobec powyższego, na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 4 i art. 68 *ustawy ooś*, w związku z art. 397 ust. 3 pkt 1 i art. 545 ust. 1 *ustawy* z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2017 r. poz. 1566 z późn. zm.), pismem z 9.01.2018 r. znak: WOO-II.4260.92.2017.BZ.6 *Regionalny Dyrektor* zwrócił się do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich z siedzibą w Poznaniu o wydanie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby co do zakresu raportu o oddziaływaniu na środowisko dla przedsięwzięcia pn. „Budowa drogi łączącej drogę wojewódzką nr 260 z drogą krajową nr 15 w Gnieźnie”. Zawiadomieniem z 9.01.2018 r. znak: WOO-II.4260.92.2017.BZ.10 *Regionalny Dyrektor* poinformował strony o wystąpieniu do organu właściwego do oceny wodnoprawnej dla planowanego przedsięwzięcia. Wystąpienie *Regionalnego Dyrektora* do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich z siedzibą w Poznaniu zostało przekazane do Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Poznaniu, a także do Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kole.

Pismem z 22.01.2018 r. znak: PO.ZZO.4.435.24.2018.JNG Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Poznaniu wyraził opinię, że dla przedmiotowego przedsięwzięcia nie ma potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Pismem z 2.02.2018 r. znak: PO.ZO.3.422.12.2018EJ Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kole również wyraził opinię, że dla planowanego przedsięwzięcia nie ma potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Na podstawie materiałów i informacji o planowanym przedsięwzięciu zebranych w toku postępowania wyjaśniającego, w tym opinii właściwego miejscowo organu inspekcji sanitarnej oraz organów właściwych do wydania oceny wodnoprawnej, postanowieniem z 12.02.2018 r. znak: WOO-II.4260.92.2017.BZ.12 *Regionalny Dyrektor* stwierdził brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia pn. „Budowa drogi łączącej drogę wojewódzka nr 260 z drogą krajową nr 15 w Gnieźnie” oraz wskazał, że wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia wymagać będzie określenia warunków lub wymagań, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 1 lit. b i c *ustawy ooś*. Zawiadomieniem z 12.02.2018 r. znak: WOO-II.4260.92.2017.BZ.13 *Regionalny Dyrektor* poinformował strony o wydanym postanowieniu.

Pismami z 20.02.2018 r. oraz 1.03.2018 r. przedmiotowy wniosek został uzupełniony o brakujące wypisy z rejestru gruntów obejmujące działki, na których przedsięwzięcie będzie realizowane, oraz działki znajdujące się w obszarze jego oddziaływania.



Na podstawie art. 10 § 1 *k.p.a.*, zawiadomieniem z 21.02.2018 r. znak: WOO-II.4260.92.2017.BZ.14 *Regionalny Dyrektor* zawiadomił strony postępowania o możliwości zapoznania się i wypowiedzenia co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji. W wyznaczonym w zawiadomieniu terminie nie wpłynęły żadne uwagi i wnioski stron postępowania.

Zgodnie z art. 84 ust. 1 *ustawy ooś*, w niniejszej decyzji stwierdza się brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Charakterystyka przedsięwzięcia stanowi załącznik do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Odnosząc się do art. 63 ust. 2a *ustawy ooś*, po zapoznaniu się z zakresem planowanej inwestycji, charakterystyką przedsięwzięcia oraz istniejącymi w rejonie zainwestowania uwarunkowaniami stwierdzono, że wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia wiąże się z koniecznością określenia warunków i wymagań, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 1 lit. b).

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 1 *ustawy ooś*, *Regionalny Dyrektor* zbadał: rodzaj i charakterystykę przedsięwzięcia, z uwzględnieniem skali przedsięwzięcia, wielkości zajmowanego terenu, powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych i zrealizowanych; zakres robót związanych z realizacją przedsięwzięcia; wykorzystanie zasobów naturalnych, w tym gleby, wody i powierzchni ziemi; przewidywane ilości i rodzaj wytwarzanych odpadów oraz ich wpływu na środowisko, w przypadku gdy planuje się ich powstawanie; wielkość emisji i uciążliwości wynikających z realizacji planowanego przedsięwzięcia oraz zagrożenia dla zdrowia ludzi; usytuowanie przedsięwzięcia na obszarach wymagających specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin i zwierząt lub ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszarach Natura 2000.

W kontekście art. 63 ust. 1 pkt 1 lit a *ustawy ooś*, na podstawie *k.i.p.* stanowiącej załącznik do przedmiotowego wniosku ustalono, że planowane przedsięwzięcie polegać będzie na budowie łącznika drogowego pomiędzy istniejącą drogą wojewódzką nr 260, a istniejącą drogą krajową nr 15. Zgodnie z zawartą w *k.i.p.* koncepcją projektową długość planowanej do budowy drogi, w wariantcie preferowanym do realizacji, wynosić będzie 2205 m. Projektowana droga przebiegać będzie głównie po nowym śladzie, wykorzystując lokalnie istniejące dukty leśne. Zakres prac wykonawczych związanych z realizacją zamierzenia obejmować będzie:

- budowę nowej drogi wraz ze skrzyżowaniami (ronda i skrzyżowania skanalizowane),
- przebudowę istniejących dróg krzyżujących się z projektowanym łącznikiem,
- budowę ciągów pieszych i pieszko-rowerowych,
- budowę dróg serwisowych,
- budowę i przebudowę zjazdów,
- budowę systemu odwodnienia drogi, tj. rowów drogowych, przepustów oraz elementów kanalizacji deszczowej (lokalnie),
- wycinkę drzew i krzewów kolidujących z projektowanym zagospodarowaniem terenu,
- wykonanie nasadzeń rekompensacyjnych,
- przebudowę istniejących sieci uzbrojenia terenu kolidujących z projektowaną drogą.

Zgodnie z treścią *k.i.p.* projektowany łącznik stanowić będzie drogę wojewódzką o klasie technicznej G, kategorii ruchu KR4 oraz prędkości projektowej 60 km/h. Szerokość jezdni wynosić będzie łącznie 7 m (2 x 3,5 m), poboczy – min. 1,25 m, natomiast ciągów pieszko-rowerowych – min. 2,5 m.

W wariantcie przedsięwzięcia preferowanym przez inwestora do realizacji wykonane zostaną skrzyżowania skanalizowane planowanej drogi z ul. Grunwaldzką i ul. Sosnową, oraz skrzyżowania typu rondo z drogą krajową nr 15 oraz drogą wojewódzką nr 260.



Zgodnie z przedłożonym wraz z formalnym uzupełnieniem przedmiotowego wniosku wykazem działek, przedsięwzięcie pn. „Budowa drogi łączącej drogę wojewódzką nr 260 z drogą krajową nr 15 w Gnieźnie” realizowane będzie na działkach oznaczonych następującymi numerami ewidencyjnymi: 148, 149, 158/12, 158/13, 158/15, 158/16, 171, 178, 175 arkusz 99; 24, 25, 58, 59/5, 110, 60 arkusz 109; 6, 5240/2, 5240/1, 1/2, 5239/1, 5238/2, 9, 5238/4, 3/6, 5238/3, 3/4 arkusz 117; 1/1, 2/2, 2/1 arkusz 107; 1/2, 4, 5, 1/8, 1/9, 3/2, 2/10 arkusz 119; 4, 1/3, 1/4, 3, 2 arkusz 106; 1/2 arkusz 118 – obręb Gniezno; m. Gniezno; 5277/1, 182, 181, 5276/4 obręb Żelazkowo, gmina Niechanowo.

W toku prowadzonego postępowania ustalono, że działki nr ewid. 1/8 i 1/9, arkusz 119, obręb Gniezno, powstały w wyniku podziału działki nr ewid. 1/7, arkusz 119, obręb Gniezno, na mocy decyzji Prezydenta Miasta Gniezna z 22.06.2017 r. znak: WK.N.6831.10.2017.

Z *k.i.p.* wynika, że realizacja planowanego przedsięwzięcia ma na celu m.in. rozwój istniejącego układu komunikacyjnego w południowej części miasta, zwiększenie dostępności transportowej analizowanego obszaru, zwiększenie bezpieczeństwa uczestników ruchu drogowego oraz poprawę warunków i komfortu jazdy w rejonie zainwestowania.

W nawiązaniu do art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. c *ustawy o oś* ustalono, że realizacja inwestycji będzie wiązać się z zastosowaniem typowych dla tego rodzaju przedsięwzięć materiałów i surowców budowlanych, w tym m.in.: betonu asfaltowego, kruszyw, prefabrykatów, asfaltu, cementu oraz materiałów z tworzyw sztucznych. Zgodnie z treścią *k.i.p.* stosowane materiały kamienne pochodzić będą ze źródeł zewnętrznych spoza terenu budowy. Asfalt oraz cement pochodzić będą z zakładów petrochemicznych oraz cementowni. Inwestor nie przewiduje zapotrzebowania na energię cieplną oraz gazową. Mając na względzie rodzaj oraz skalę planowanego przedsięwzięcia stwierdzono, że realizacja inwestycji nie będzie wiązać się z nadmiernym wykorzystaniem zasobów naturalnych. Konstrukcja drogi wykonana zostanie w następującej technologii:

- warstwa ścieralna SMA,
- warstwa wiążąca z betonu asfaltowego,
- podbudowa zasadnicza z betonu asfaltowego,
- podbudowa pomocnicza z mieszanki niezwiązanej z kruszywa,
- dodatkowa warstwa wzmacniająca grunt z mieszanki związanej spoiwem hydraulicznym.

Zgodnie z *k.i.p.* w ramach realizacji przedsięwzięcia nie będą prowadzone żadne prace rozbiórkowe budynków mieszkalnych oraz gospodarczych. Prace rozbiórkowe dotyczyć będą głównie przebudowy istniejących w rejonie zainwestowania dróg, w miejscach skrzyżowania z projektowaną drogą.

W *k.i.p.* przedstawiono trzy warianty realizacji przedsięwzięcia, różniące się od siebie przebiegiem i długością drogi, oraz wariant polegający na niepodejmowaniu przedsięwzięcia. Trasa każdego z wariantów rozpoczyna się rondem na istniejącej drodze wojewódzkiej nr 260, biegnie fragmentarycznie przez tereny leśne, przez teren niezalesiony, przecina ul. Sosnową, po czym biegnie dalej przez Las Miejski łącząc się z istniejącą drogą krajową nr 15 rondem. Każdy z przedstawionych wariantów charakteryzuje się jednak różnym stopniem ingerencji w poszczególne struktury przestrzenne, w tym tereny leśne oraz tereny zabudowy. Zgodnie z treścią *k.i.p.* jako wariant preferowany wybrano wariant II stanowiący optymalne połączenie ingerencji planowanej drogi w obszary leśne oraz obszary zabudowy mieszkaniowej. Ponadto, jak wskazano w przedłożonej *k.i.p.* wariant ten został przyjęty przez mieszkańców w ramach konsultacji społecznych. Wariant I odrzucono z uwagi na zbliżenie trasy do skupisk zabudowy mieszkaniowej oraz ingerencję w obszary występowania gruntów słabonośnych. Wariant III odrzucono ze względu na maksymalną ingerencję w obszary leśne, konieczność wykonania dodatkowego skrzyżowania z drogą krajową, oraz najdłuższy przebieg. Wariant polegający na odstąpieniu od realizacji przedsięwzięcia uznano jako najmniej korzystny. Zgodnie z *k.i.p.* zaniechanie realizacji planowanego przedsięwzięcia uniemożliwi rozwój sieci drogowej w mieście oraz negatywnie



wpłyne na warunki drogowe. Ponadto, odstąpienie od budowy drogi przyczyni się również do pogorszenia stanu technicznego nawierzchni dróg aktualnie obsługujących ruch pojazdów – z uwagi na ich obciążenie ruchem.

W odniesieniu do art. 63 ust. 1 pkt 2 lit. a, c i d *ustawy ooś*, na podstawie informacji zawartych w *k.i.p.* oraz mając na uwadze rodzaj i usytuowanie przedsięwzięcia stwierdzono, że realizacja planowanego przedsięwzięcia nie będzie znacząco negatywnie oddziaływać na obszary wodno-błotne, inne obszary o płytkim zaleganiu wód podziemnych, ujścia rzek, obszary górskie lub leśne oraz obszary objęte ochroną, w tym strefy ochronne ujęć wód i obszary ochronne zbiorników wód śródlądowych.

W kontekście planowanego przedsięwzięcia, zapisy art. 63 ust. 1 pkt 2 lit. b, f, i oraz j *ustawy ooś* nie mają zastosowania, gdyż planowana do budowy droga zlokalizowana zostanie poza obszarami wybrzeży i środowiskiem morskim, obszarami, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone lub istnieje prawdopodobieństwo ich przekroczenia, obszarami przylegającymi do jezior oraz poza obszarami uzdrowisk i ochrony uzdrowiskowej.

W związku z zapisami art. 63 ust. 1 pkt. 1 lit. e *ustawy ooś* stwierdzono, że planowane przedsięwzięcie nie należy do kategorii zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnej awarii lub katastrof naturalnych.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 3 lit. b *ustawy ooś* należy stwierdzić, że z uwagi na lokalizację przedsięwzięcia w znacznej odległości od granicy państwa należy wykluczyć jego ewentualne transgraniczne oddziaływanie na poszczególne elementy przyrodnicze.

W odniesieniu do art. 63 ust. 1 pkt 3 lit. e *ustawy ooś* uznano, że uciążliwości związane z realizacją przedsięwzięcia będą krótkookresowe i ustąpią po zakończeniu jego realizacji.

W kontekście art. 63 ust. 1 pkt 3 lit. c, d i g *ustawy ooś* stwierdzono, że realizacja planowanego przedsięwzięcia będzie wiązała się z oddziaływaniem na klimat akustyczny w rejonie zainwestowania. Na etapie prac wykonawczych związanych z budową drogi należy spodziewać się krótkotrwałej i odwracalnej emisji hałasu do środowiska, której źródłem będzie praca urządzeń i pojazdów obsługujących budowę drogi. Emisja hałasu związana będzie z przesuwanym się frontem robót. Celem ograniczenia uciążliwości w tym zakresie, określono warunek, aby wszelkie prace budowlane związane z realizacją inwestycji podejmować wyłącznie w porze dnia, rozumianej jako przedział czasu od godziny 6:00 do godziny 22:00. W porze dnia, z uwagi na znacznie większy poziom tła akustycznego, roboty ziemne i budowlane nie będą odczuwalne jako uciążliwe. Ponadto, ustalono również obowiązek zlokalizowania zaplecza budowy i parku maszynowego w oddaleniu od terenów wymagających ochrony akustycznej.

W kontekście art. 63 ust. 1 pkt 2 lit h oraz art. 63 ust. 1 pkt 3 lit. a *ustawy ooś*, na podstawie analizy dostępnych źródeł kartograficznych oraz informacji zawartych w *k.i.p.* ustalono, że tereny, na których realizowane będzie przedsięwzięcie stanowią obecnie tereny leśne, nieużytki oraz tereny rozproszonej zabudowy mieszkaniowej. Zgodnie z pismem Prezydenta Miasta Gniezna z 24.10.2017 r. znak:WOS.6220.26.2017 stanowiącym załącznik do uzupełnienia *k.i.p.* najbliższej położone, względem projektowanej drogi, tereny podlegające ochronie akustycznej stanowią tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej.

Na etapie eksploatacji przedsięwzięcia źródłem emisji hałasu do środowiska będzie ruch pojazdów poruszających się po drodze. Oceny akustycznego oddziaływania inwestycji dokonano na podstawie analizy akustycznej stanowiącej załącznik do *k.i.p.* wykonanej w oparciu o prognozy natężenia ruchu pojazdów w perspektywie do roku 2021 oraz roku 2030. Jak wynika z uzupełnienia *k.i.p.* podstawę do określenia prognoz ruchu stanowiły pomiary ruchu wykonywane dla drogi wojewódzkiej nr 260 i drogi krajowej nr 15 oraz analiza ruchu dla miasta Gniezna. Zgodnie z treścią uzupełnienia *k.i.p.* obliczenia wykonano dla



prognoz ruchu mniej korzystnych z punktu akustycznego oddziaływania przedsięwzięcia, tj. danych ruchowych dla roku 2030. Obliczenia wykonano w punktach obserwacji, na wysokości 4 m n.p.t. W analizie akustycznej uwzględniono również fakt zastosowania nawierzchni drogi z mieszanki mastyksowo-grysowej SMA, przy czym założono, że zastosowana nawierzchnia nie będzie charakteryzować się podwyższonymi właściwościami redukującymi emisję hałasu od drogi. W oparciu o wyniki analizy akustycznej zawarte w *k.i.p.* oraz uzupełnieniu ustalono, że w kontekście realizacji przedsięwzięcia dotrzymane zostaną akustyczne standardy jakości środowiska określone w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2014 r. poz. 112).

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 1 lit b oraz pkt 3 lit. f *ustawy ooś*, po zapoznaniu się z treścią *k.i.p.* oraz istniejącymi w rejonie zainwestowania uwarunkowaniami przestrzennymi ustalono, że w obszarze realizacji i oddziaływania przedsięwzięcia brak jest istniejących lub planowanych przedsięwzięć, z którymi przedmiotowe przedsięwzięcie mogłoby oddziaływać znacząco w sposób skumulowany. Jednocześnie, w analizach dotyczących rodzajów i ilości energii wprowadzanych do środowiska w związku z realizacją przedsięwzięcia uwzględniono ruch pojazdów poruszających się po drodze wojewódzkiej 260 i drodze krajowej 15.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. d i g *ustawy ooś* stwierdzono, że realizacja przedsięwzięcia wiązać się będzie z krótkotrwałą emisją substancji do powietrza. Emisja związana będzie z prowadzeniem robót ziemnych oraz przemieszczaniem mas ziemnych. Źródłem emisji substancji do powietrza będą również procesy spalania paliw w silnikach maszyn i urządzeń pracujących na placu budowy. Wobec faktu, że emisje te będą miały charakter miejscowy i okresowy oraz ustaną po zakończeniu prac budowlanych uznano je za pomijalne. W *k.i.p.* przedstawiono następujące planowane rozwiązania techniczne i organizacyjne mające na celu ochronę powietrza na etapie realizacji przedsięwzięcia: plac budowy będzie utrzymywany w stanie ograniczającym wtórne pylenie m.in. poprzez zraszanie terenu wodą w okresach suszy, transport materiałów sypkich w opakowaniach, przykrywanie skrzyń ładunkowych oraz materiałów budowlanych plandekami oraz ograniczenie prędkości ruchu pojazdów na placu budowy. W kontekście ochrony powietrza zakładany wzrost natężenia ruchu pojazdów zostanie zrekomensowany poprzez zwiększenie udziału w ruchu pojazdów posiadających silniki spełniające coraz to bardziej zaostrzone normy.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. f *ustawy ooś* ustalono, że gospodarowanie odpadami w kontekście realizacji i eksploatacji przedmiotowego przedsięwzięcia odbywać się będzie na zasadach określonych w aktualnie obowiązujących przepisach szczegółowych. Na etapie prac wykonawczych źródłem powstawania odpadów będą roboty ziemne oraz funkcjonowanie tymczasowego zaplecza budowy. Powstałe w trakcie budowy odpady będą gromadzone w sposób selektywny i tymczasowo składowane w sposób dostosowany do ich frakcji i właściwości. Po uzyskaniu ekonomicznie uzasadnionej masy transportowej odpady będą przekazywane uprawnionym podmiotom zewnętrznym celem ich zagospodarowania. Z uwagi na specyfikę przedsięwzięcia należy uznać, że droga, na etapie eksploatacji, nie będzie stanowić znaczącego źródła powstawania odpadów. Na etapie eksploatacji przedsięwzięcia powstawać będą odpady związane z utrzymaniem i konserwacją nawierzchni, oraz ewentualnymi zdarzeniami losowymi na drodze.

W przedłożonej dokumentacji przedstawiono planowane do zastosowania rozwiązania techniczne i organizacyjne mające na celu ochronę środowiska gruntowo-wodnego na etapie budowy. Zgodnie z *k.i.p.* na placu budowy wyznaczone zostanie miejsce awaryjnych napraw sprzętu. Podłoże w tym miejscu zostanie uszczelnione oraz zabezpieczone przed skażeniem środowiska gruntowo-wodnego. Teren pod zaplecze budowy, miejsca magazynowania paliw i materiałów oraz miejsca obsługi sprzętu i maszyn budowlanych zostanie wyrównany celem wyeliminowania ewentualnych splotów substancji ropopochodnych. Nawierzchnia w obrębie zaplecza budowy zostanie utwardzona prefabrykowanymi płytami drogowymi lub płytami z betonu asfaltowego. Miejsca magazynowania substancji podanych na migrację wodną będą



wyścielone materiałami izolacyjnymi do czasu zakończenia prac budowlanych. W związku z powyższym nie przewiduje się znacząco negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko gruntowo-wodne w rejonie zainwestowania.

Z informacji zawartych w *k.i.p.* wynika, że realizacja przedsięwzięcia wymagać będzie zaopatrzenia w wodę do celów technologicznych oraz socjalno-bytowych. Woda dowożona będzie na plac budowy beczkowozami lub pobierana będzie z istniejącej sieci zbiorowego zaopatrzenia. Plac budowy wyposażony zostanie w tymczasowy system gromadzenia ścieków bytowych. Pracownicy obsługujący budowę korzystać będą z przenośnych kabin ustępowych, opróżnianych i serwisowanych przez uprawniony podmiot zewnętrzny. Wody opadowe z nawierzchni drogi odprowadzane będą do profilowanych i obsadzonych trawą rowów przydrożnych oraz przepustów pod koroną drogi i zjazdami. W obrębie skrzyżowań typu rondo projektuje się pojedyncze wpusty deszczowe z odprowadzeniem do rowów. Zgodnie z *k.i.p.* realizacja i eksploatacja przedsięwzięcia nie spowoduje trwałych zmian w stosunkach wodnych. Ewentualne odwodnienia prowadzone będą na minimalnym poziomie.

Analiza dostępnych źródeł kartograficznych wykazała, że teren, na którym realizowane będzie planowane przedsięwzięcie, zlokalizowany jest w granicach Głównego Zbiornika Wód Podziemnych (GZWP) nr 143 Subzbiornik Inowrocław – Gniezno oraz nr 144 Dolina Kopalna Wielkopolska.

W kontekście art. 63 ust. 2 pkt k *ustawy ooś* ustalono, że planowane przedsięwzięcie zlokalizowane zostanie w granicach Jednolitej Części Wód Podziemnych, dalej *JCWPD*, o europejskim kodzie PLGW600042 oraz *JCWPD* o kodzie PLGW600061, niezagrożonych ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych dla niej wyznaczonych. Ponadto, inwestycja realizowana będzie w granicach następujących Jednolitych Częściach Wód Powierzchniowych, dalej *JCWP*:

- naturalnej *JCWP* „Wrześnica” o europejskim kodzie PLRW60001718389, złym stanie, zagrożonej ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych dla niej wyznaczonych z uwagi na brak możliwości technicznych. Zgodnie z załącznikiem do Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 października 2016 r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry (Dz. U. z 2016 r. poz. 1967) w zlewni *JCWP* występują presje: nierozpoznana presja, presja komunalna. W programie działań zaplanowano działanie obejmujące przegląd pozwoleń wodnoprawnych na wprowadzanie ścieków do wód lub do ziemi przez użytkowników w zlewni *JCWP* z uwagi na zagrożenie osiągnięcia celów środowiskowych, mające na celu szczegółowe rozpoznanie i w rezultacie ograniczenie tej presji tak, aby możliwe było osiągnięcie wskaźników zgodnych z wartościami dla dobrego stanu. Z uwagi jednak na czas niezbędny dla wdrożenia tego działania, następnie konkretnych działań naprawczych, a także okres niezbędny aby wdrożone działania przyniosły wymierne efekty, dobry stan będzie mógł być osiągnięty do roku 2027. W celu rozpoznania przyczyn nieosiągnięcia dobrego stanu zaplanowano następujące działania: przeprowadzenie pogłębionej analizy presji w celu zaplanowania działań ukierunkowanych na redukcję fosforu. Konieczne jest również dokonanie szczegółowego rozpoznania przyczyn w celu prawidłowego zaplanowania działań naprawczych.
- naturalnej *JCWP* „Wełna do Lutomni” o europejskim kodzie PLRW600025186339, złym stanie, zagrożonej ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych z uwagi na brak możliwości technicznych oraz dysproporcjonalne koszty. Zgodnie z załącznikiem do Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 października 2016 r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry z uwagi na niską wiarygodność oceny i związany z tym brak możliwości wskazania przyczyn nieosiągnięcia dobrego stanu brak jest możliwości zaplanowania racjonalnych działań naprawczych. Zaplanowanie i wdrożenie jakichkolwiek działań będzie generowało nieuzasadnione koszty. W związku z tym zaplanowano działanie mające na celu rozpoznanie rzeczywistego stanu ekologicznego – przeprowadzenie monitoringu badawczego. W



przypadku potwierdzenia złego stanu po 2 latach wprowadzone zostanie działanie mające na celu rozpoznanie jego przyczyn. Takie etapowe postępowanie pozwoli na racjonalne zaplanowanie niezbędnych działań i zapewnienie ich wymaganej skuteczności.

Zgodnie z art. 81 ust. 3 *ustawy o oś* dokonano analizy wpływu przedmiotowego przedsięwzięcia na cele środowiskowe zawarte w Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry. Uwzględniając lokalizację i rodzaj przedmiotowego przedsięwzięcia, planowane rozwiązania i środki chroniące środowisko gruntowo-wodne oraz wody powierzchniowe, rozwiązania w zakresie gospodarki wodno-ściekowej oraz postępowania z odpadami, a także uwzględniając stanowiska organów właściwych do oceny wodnoprawnej, nie przewiduje się negatywnego oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko gruntowo-wodne, w tym wody podziemne i powierzchniowe.

Realizacja planowanej inwestycji będzie wiązała się z chwilowym oddziaływaniem na krajobraz. Wpływ w tym zakresie powodowany będzie lokalizacją zaplecza budowy oraz pracą sprzętu budowlanego. Będzie to jednak oddziaływanie krótkotrwałe i odwracalne, które ustanie po zakończeniu prac wykonawczych. W odniesieniu do art. 63 ust. 1 pkt 2 lit. g *ustawy o oś* ustalono, że przedsięwzięcie realizowane będzie poza obszarami o krajobrazie mającym znaczenie historyczne i kulturowe. Wobec faktu, że planowane przedsięwzięcie polega na budowie drogi po nowym śladzie stwierdzono, że inwestycja wpłynie na sposób odbioru krajobrazu w porównaniu do stanu istniejącego. Projektowana droga zlokalizowana zostanie na równi z poziomem terenu, a w związku z jej budową nie przewiduje się żadnych kubaturowych obiektów mogących stanowić dominantę krajobrazową ingerującą w lokalną kompozycję. Zgodnie z *k.i.p.* projektowana zieleń zostanie harmonijnie powiązana z miejscowym terenem. W związku z powyższym stwierdzono, że oddziaływanie inwestycji na krajobraz nie będzie znacząco negatywne.

W ramach prowadzonego postępowania dokonano oceny podatności przedsięwzięcia na poszczególne czynniki klimatyczne oraz przeanalizowano ewentualny wpływ inwestycji na postępujące zmiany klimatu. Po zapoznaniu się z parametrami oraz lokalizacją inwestycji stwierdzono, że w kontekście przedmiotowego przedsięwzięcia ryzyko wystąpienia opadów śniegu powodujących trudności eksploatacyjne, ryzyko wystąpienia skrajnie wysokich i niskich temperatur, ryzyko wystąpienia silnych wiatrów oraz wyładowań atmosferycznych jest średnie. Podatność przedsięwzięcia na powyższe czynniki oceniono jako niską. W ramach oceny klimatycznej stwierdzono, że projektowany układ drogowy charakteryzować się będzie wysoką podatnością na intensywne opady deszczu. Jednocześnie uznano, że prawdopodobieństwo wystąpienia tego zjawiska w sposób ciągły jest stosunkowo niskie. Z uwagi na rodzaj i skalę przedsięwzięcia należy stwierdzić, że nie wpłynie ono znacząco na zmiany klimatu, zarówno na etapie realizacji, eksploatacji i likwidacji. Przyjęte rozwiązania techniczne, projektowe oraz organizacyjne, zastosowane materiały i sposób odwodnienia terenu, ograniczą również wrażliwość przedsięwzięcia na postępujące zmiany klimatu, w tym ulewne i nawałne opady atmosferyczne. Przedsięwzięcie realizowane będzie poza bezpośrednim zasięgiem występowania wód powierzchniowych, w tym cieków, a co za tym idzie – poza obszarami zagrożonymi podtopieniami. Wobec powyższego, należy uznać, że w kontekście realizacji przedsięwzięcia ryzyko zagrożenia powodzią lub podtopieniem jest znikome. Również prawdopodobieństwo wystąpienia ruchów osuwiskowych i masowych ziemi w miejscu realizacji przedsięwzięcia jest znikome.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 2 lit e *ustawy o oś*, na podstawie przedstawionych materiałów stwierdzono, że teren przeznaczony pod przedsięwzięcie zlokalizowany jest poza obszarami chronionymi na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2018 r. poz. 142 z późn. zm.). Najbliżej położonym obszarem Natura 2000 jest obszar mający znaczenie dla Wspólnoty Pojezierze Gnieźnieńskie PLH300026, oddalony o ok. 6 km od przedsięwzięcia. Planowana do budowy droga rozpoczyna się w sąsiedztwie osiedla mieszkaniowego, a następnie na całej długości będzie przechodzić po nowym



śladzie, głównie przez tereny leśne i tereny nieczynnej strzelnicy sportowej, tylko lokalnie wykorzystując istniejące dukty leśne. W otoczeniu przedsięwzięcia znajdują się głównie lasy. Realizacja przedsięwzięcia będzie się wiązać z wycinką drzew i krzewów w pasie o szerokości 15 m. Przewiduje się wycinkę drzewostanu na powierzchni ok. 2,32 ha, tj. ok. 959 drzew o obwodach do 180 cm. Gatunkami dominującymi są: sosna w wieku 8-119 lat oraz dąb szypułkowy w wieku 90 lat. Ponadto, do wycinki przeznaczonych jest ok. 0,89 ha powierzchni zakrzewień i podszytu. W celu ochrony ptaków lęgowych, nałożono warunek przeprowadzenia wycinki drzew i krzewów poza okresem lęgowym ptaków, który w Wielkopolsce przypada przeciętnie od 1 marca do 31 lipca lub w okresie lęgowym pod nadzorem przyrodniczym. W celu rekompensaty uszczerbku w środowisku przyrodniczym i krajobrazie związanego z wycinką drzew nałożono warunek przeprowadzenia nasadzeń rekompensacyjnych w liczbie co najmniej równej liczbie drzew przeznaczonych do wycinki poza gruntami leśnymi. Prace budowlane prowadzone będą w bliskim sąsiedztwie drzew, które nie zostały przeznaczone do wycinki. W celu ochrony pni tych drzew, nałożono warunek ich zabezpieczenia przed uszkodzeniami mechanicznymi.

Na trasie planowanej drogi stwierdzono 2 typy cennych siedlisk przyrodniczych: 9190 pomorski kwaśny las brzoźowo-dębowy (*Betulo-Quercetum*) i 9170 grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (*Galio-Carpinetum*, *Tilio-Carpinetum*). Ponadto, w zasięgu oddziaływania przedsięwzięcia znajdują się 2 kolejne siedliska: 91F0 lęgowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe (*Ficario-Ulmetum*) i 6430 ziołorośla górskie (*Adenostylion alliariae*) i ziołorośla nadrzeczne (*Convolvuletalia sepium*). Jedynie płat kwaśnej dąbrowy (siedlisko 9190) jest lepiej wykształcony, natomiast pozostałe siedliska są reprezentowane przez niewielkie, zdegenerowane fitocenozy. Większość kwaśnych dąbrów znajduje się poza zasięgiem oddziaływania przedsięwzięcia w kierunku południowym.

Z chronionych gatunków roślin stwierdzono 4 gatunki objęte ochroną częściową. Z roślin naczyniowych stwierdzono kocanki piaskowe *Helichrysum arenarium* i czosnek wężowy *Allium scorodoprasum*, a z mszaków gajnik lśniący *Hylocomium splendens* i brodawkowiec czysty *Pseudoscleropodium purum*. Czosnek wężowy jest gatunkiem zagrożonym na terenie całego kontynentu. W Polsce stwierdzono go co najmniej na 320 stanowiskach, w tym 60 stanowisk stwierdzono na Pojezierzu Wielkopolskim (Kaźmierczakowa R., Zarzycki K., Mirek Z. 2014, Polska Czerwona Księga Roślin. Paprotniki i rośliny kwiatowe. Polish Red Data Book of Plants. Pteridophytes and flowering plants. Wyd. III. uaktualnione i rozszerzone. Instytut Ochrony Przyrody PAN, Kraków). Poszczególne stanowiska na terenie kraju liczą od kilkunastu osobników do kilku tysięcy osobników. Realizacja przedsięwzięcia wiąże się z koniecznością zniszczenia 3 osobników, w tym 2 kwitnących, co stanowi ok. 2% populacji w rejonie przedsięwzięcia. Biorąc powyższe pod uwagę należy stwierdzić, że przewidziana do zniszczenia liczba osobników czosnku wężowego nie będzie stanowić znaczącego uszczerbku dla lokalnej populacji. Celem ochrony populacji czosnku wężowego przed przypadkowym zniszczeniem na etapie realizacji przedsięwzięcia określono warunek polegający na widocznym dla pracowników budowy oznakowaniu w terenie płatów lokalnej populacji tego gatunku. Pozostałe stwierdzone gatunki roślin objęte ochroną częściową należą do rozpowszechnionych na terenie kraju. Z przedstawionych w *k.i.p.* informacji wynika, że brodawkowiec czysty występuje stosunkowo licznie na terenie przedsięwzięcia, natomiast kocanki piaskowe i gajnik lśniący występują nielicznie.

W zasięgu oddziaływania przedsięwzięcia zaobserwowano obecność 33 gatunków zwierząt objętych ochroną całkowitą lub częściową. Najliczniejszą grupę zwierząt chronionych stanowią ptaki. Zaobserwowano m.in. dzięcioła czarnego, dzierlatkę, a w odległości ok. 100 m od miejsca realizacji przedsięwzięcia występuje gniazdo bociana białego. Na trasie przebiegu planowanej drogi nie stwierdzono obecności drzew dziuplastych, jednak nie można wykluczyć ich występowania. W celu ograniczenia wpływu przedsięwzięcia na zmniejszenie siedlisk lęgowych ptaków dziuplastych ustalono obowiązek



montażu skrzynek lęgowych typu A1 i A, w liczbie, co najmniej równej liczbie dziupli w drzewach przeznaczonych do wycinki.

W zasięgu oddziaływania przedsięwzięcia stwierdzono łącznie obecność 9 mrowisk mrówek objętych ochroną gatunkową: mrówki rudnicy *Formica rufa* i mrówki łąkowej *Formica pratensis*. Realizacja przedsięwzięcia bezpośrednio koliduje z 6 mrowiskami, a kolejne 3 mrowiska są narażone na przypadkowe zniszczenie na etapie realizacji przedsięwzięcia. W celu ochrony mrowisk ww. gatunków mrówek nałożono warunek przeniesienia 6 mrowisk kolidujących z przedsięwzięciem, pod nadzorem entomologa w miejsca właściwe tym gatunkom, poza obszar oddziaływania przedsięwzięcia. Zaznaczono także, aby w miarę możliwości, przeniesieniem objąć części nadziemne i podziemne mrowisk. W odniesieniu do mrowisk znajdujących się w zasięgu oddziaływania przedsięwzięcia, które nie zostaną przeniesione określono warunek widocznego dla pracowników budowy oznakowania w terenie tych mrowisk - takie działania zapobiegnie przypadkowemu ich zniszczeniu. W miejscach po przeniesionych mrowiskach mogą się gromadzić mrówki. Nałożono zatem warunek, aby zgromadzone mrówki przenosić sukcesywnie na nowe miejsca lokalizacji mrowisk. Z innych chronionych gatunków stwierdzono: jeża, kreta, padalca, zaskrońca, zwinkę, ropuchę szarą, żabę jeziorkową, traszkę zwyczajną. Siedliska płazów i gadów znajdują się w odległości ok. 150-500 m od przebiegu planowanej drogi w kierunku północnym. Najbliżej przedsięwzięcia, w odległości ok. 150 m, znajdują się stanowiska ropuch szarej.

Przedmiotowe przedsięwzięcie zlokalizowane zostanie poza ważniejszymi korytarzami ekologicznymi, jednakże nie można wykluczyć lokalnych migracji płazów i gadów do pobliskich zbiorników wodnych. W celu ograniczenia wpływu przedsięwzięcia na chronione gatunki ssaków, płazów i gadów, określono warunek prowadzenia prac wykonawczych w okresie rozrodczym tych gatunków oraz w okresie wiosennej i jesiennej migracji płazów, tj. od połowy lutego do końca października pod nadzorem przyrodniczym. Ponadto, nałożono warunek montażu w tym okresie płotków herpetologicznych na odcinku od ul. Sosnowej do ul. Nowaszkki. Płotki te powinny zostać zamontowane po obu stronach placu budowy (wzdłuż korytarza budowanej drogi).

W celu ochrony środowiska przyrodniczego, określono warunek, aby miejsca postoju ciężkiego sprzętu oraz miejsca składowania materiałów budowlanych wyznaczyć w uzgodnieniu z nadzorem przyrodniczym.

W związku z tym, że realizacja przedsięwzięcia wiąże się ze zniszczeniem osobników i siedlisk gatunków chronionych, konieczne będzie uzyskanie odstępstw od zakazów wymienionych w art. 51 i 52 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2018 r. poz. 142 z późn. zm.), m.in. odstępstw od zakazu niszczenia lub przenoszenia osobników chronionego gatunku, niszczenia siedlisk gatunków chronionych.

Mając na względzie lokalizację przedsięwzięcia poza obszarami chronionymi oraz realizację przedsięwzięcia zgodnie z założeniami opisanymi w *k.i.p.* oraz warunkami nałożonymi w niniejszej decyzji, nie przewiduje się znaczącego negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze, w tym na różnorodność biologiczną, rozumianą jako liczebność i kondycję populacji występujących gatunków, w szczególności chronionych, rzadkich lub ginących gatunków roślin, zwierząt i grzybów oraz ich siedliska. Realizacja przedsięwzięcia nie wpłynie także na obszary chronione, a w szczególności na siedliska przyrodnicze, gatunki roślin i zwierząt oraz ich siedlisk, dla których ochrony zostały wyznaczone obszary Natura 2000, ani pogorszenia integralności obszarów Natura 2000 lub powiązania z innymi obszarami. Ponadto, przedsięwzięcie nie spowoduje utraty i fragmentacji siedlisk oraz nie wpłynie na korytarze ekologiczne i funkcję ekosystemu.



Realizacja przedsięwzięcia nie spowoduje naruszenia wymagań ochrony środowiska zawartych w obowiązujących przepisach, o ile spełnione zostaną warunki określone w przedłożonych dokumentach.

Zgodnie z art. 85 ust. 3 *ustawy o oś*, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach podaje do publicznej wiadomości informacje o wydanej decyzji i o możliwościach zapoznania się z jej treścią oraz z dokumentacją sprawy.

### Pouczenie

Od niniejszej decyzji przysługuje stronie prawo wniesienia odwołania do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, za pośrednictwem tutejszego organu, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania. Z dniem doręczenia organowi oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

*Podmiot zwolniony z opłaty skarbowej za dokonanie czynności urzędowej – wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, na podstawie art. 7 pkt 3 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2016 r., poz. 1827 z późn. zm.).*

*Bartosz Ziółkowski, starszy specjalista*

Z up. Regionalnego Dyrektora  
Ochrony Środowiska w Poznaniu

*dr Jerzy Ptaszyk*  
Zastępca Dyrektora  
Regionalny Konserwator Przyrody

### Załącznik:

1. Charakterystyka przedsięwzięcia

### Otrzymuje:

1. Prezydent Miasta Gniezna, Pan Tomasz Budasz, ul. Lecha 6, 62-200 Gniezno – pełnomocnik inwestora Wielkopolskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich (ePUAP)
2. Miasto Gniezno, ul. Lecha 6, 62-200 Gniezno (ePUAP) - inwestor
3. Pozostałe strony zgodnie z art. 49 *k.p.a.*
4. aa

### Do wiadomości:

5. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Gnieźnie, ul. Św. Wawrzyńca, 62-200 Gniezno
6. Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Poznaniu, ul. Szewska 1, 61-760 Poznań
7. Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kole, ul. Prusa 3, 62-600 Koło
8. Starosta Gnieźnieński, na podstawie art. 86a *ustawy o oś* (po stwierdzeniu ostateczności decyzji)



Załącznik do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu znak: WOO-II.4260.92.2017.BZ.16 z dnia 27.03.2018 r.

### **Charakterystyka przedsięwzięcia**

Charakterystyka przedsięwzięcia pn. „Budowa drogi łączącej drogę wojewódzką nr 260 z drogą krajową nr 15 w Gnieźnie”.

#### Rodzaj, skala i usytuowanie przedsięwzięcia

Przedsięwzięcie polegać będzie na budowie łącznika drogowego pomiędzy istniejącą drogą wojewódzką nr 260, a istniejącą drogą krajową nr 15. Zgodnie z zawartą w *k.i.p.* koncepcją projektową długość planowanej do budowy drogi, w wariantcie preferowanym do realizacji, wynosić będzie 2205 m. Projektowana droga przebiegać będzie głównie po nowym śladzie, wykorzystując lokalnie istniejące dukty leśne. Zakres prac wykonawczych związanych z realizacją zamierzenia obejmować będzie:

- budowę nowej drogi wraz ze skrzyżowaniami (ronda i skrzyżowania skanalizowane),
- przebudowę istniejących dróg krzyżujących się z projektowanym łącznikiem,
- budowę ciągów pieszych i pieszko-rowerowych,
- budowę dróg serwisowych,
- budowę i przebudowę zjazdów,
- budowę systemu odwodnienia drogi, tj. rowów drogowych, przepustów oraz elementów kanalizacji deszczowej (lokalnie),
- wycinkę drzew i krzewów kolidujących z projektowanym zagospodarowaniem terenu,
- wykonanie nasadzeń rekompensacyjnych,
- przebudowę istniejących sieci uzbrojenia terenu kolidujących z projektowaną drogą.

Projektowany łącznik stanowić będzie drogę wojewódzką o klasie technicznej G, kategorii ruchu KR4 oraz prędkości projektowej 60 km/h. Szerokość jezdni wynosić będzie łącznie 7 m (2 x 3,5 m), poboczy – min. 1,25 m, natomiast ciągów pieszko-rowerowych – min. 2,5 m.

W wariantcie przedsięwzięcia preferowanym przez inwestora do realizacji wykonane zostaną skrzyżowania skanalizowane planowanej drogi z ul. Grunwaldzką i ul. Sosnową, oraz skrzyżowania typu rondo z drogą krajową nr 15 oraz drogą wojewódzką nr 260.

Przedsięwzięcie realizowane będzie na działkach oznaczonych nr ewid. 148, 149, 158/12, 158/13, 158/15, 158/16, 171, 178, 175 arkusz 99; 24, 25, 58, 59/5, 110, 60 arkusz 109; 6, 5240/2, 5240/1, 1/2, 5239/1, 5238/2, 9, 5238/4, 3/6, 5238/3, 3/4 arkusz 117; 1/1, 2/2, 2/1 arkusz 107; 1/2, 4, 5, 1/8, 1/9, 3/2, 2/10 arkusz 119; 4, 1/3, 1/4, 3, 2 arkusz 106; 1/2 arkusz 118 – obręb Gniezno, m. Gniezno oraz 5277/1, 182, 181, 5276/4 obręb Żelazkowo, gmina Niechanowo.

Teren, na którym realizowane będzie planowane przedsięwzięcie, zlokalizowany jest w granicach Głównego Zbiornika Wód Podziemnych (GZWP) nr 143 Subzbiornik Inowrocław – Gniezno oraz nr 144 Dolina Kopalna Wielkopolska.

Przedsięwzięcie zlokalizowane zostanie poza obszarami chronionymi na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2018 r. poz. 142 z późn. zm.). Najbliższym obszarem Natura 2000, względem przedsięwzięcia, jest obszar mający znaczenie dla Wspólnoty Pojezierze Gnieźnieńskie PLH300026, oddalony o ok. 6 km od przedsięwzięcia. Przedsięwzięcie zlokalizowane zostanie poza ważniejszymi korytarzami ekologicznymi.



### Rodzaj technologii

Realizacja inwestycji będzie wiązać się z zastosowaniem typowych dla tego rodzaju przedsięwzięć materiałów i surowców budowlanych, w tym m.in.: betonu asfaltowego, kruszyw, prefabrykatów, asfaltu, cementu oraz materiałów z tworzyw sztucznych. Stosowane materiały kamienne pochodzić będą ze źródeł zewnętrznych spoza terenu budowy. Asfalt oraz cement pochodzić będą z zakładów petrochemicznych oraz cementowni. Inwestor nie przewiduje zapotrzebowania na energię cieplną oraz gazową. Konstrukcja drogi wykonana zostanie w następującej technologii:

- warstwa ścieralna SMA,
- warstwa wiążąca z betonu asfaltowego,
- podbudowa zasadnicza z betonu asfaltowego,
- podbudowa pomocnicza z mieszanki niezwiązanej z kruszywa,
- dodatkowa warstwa wzmacniająca grunt z mieszanki związanej spoiwem hydraulicznym.

### Rozwiązania chroniące środowisko

Pracownicy obsługujący plac budowy korzystać będą z przenośnych kabin ustępowych, opróżnianych i serwisowanych przez uprawniony podmiot zewnętrzny. Wody opadowe z nawierzchni drogi odprowadzane będą do profilowanych i obsadzonych trawą rowów przydrożnych oraz przepustów pod koroną drogi i zjazdami. W obrębie skrzyżowań typu rondo projektuje się pojedyncze wpusty deszczowe z odprowadzeniem do rowów.

Na placu budowy wyznaczone zostanie miejsce awaryjnych napraw sprzętu. Podłoże w tym miejscu zostanie uszczelnione oraz zabezpieczone przed skażeniem środowiska gruntowo-wodnego. Nawierzchnia w obrębie tymczasowego zaplecza budowy zostanie utwardzona prefabrykowanymi płytami drogowymi lub płytami z betonu asfaltowego. Miejsca magazynowania substancji podanych na migracją wodną będą wyścielone materiałami izolacyjnymi do czasu zakończenia prac budowlanych.

Wszelkie prace wykonawcze w rejonie terenów podlegających ochronie akustycznej prowadzone będą wyłącznie w porze dnia, rozumianej jako przedział czasu od godziny 6:00 do godziny 22:00. Park maszynowy oraz zaplecze placu budowy zlokalizowane zostaną w oddaleniu od terenów wymagających ochrony akustycznej. Plac budowy utrzymywany będzie w stanie ograniczającym wtórne pylenie.

Gospodarowanie odpadami w kontekście realizacji i eksploatacji przedmiotowego przedsięwzięcia odbywać się będzie na zasadach określonych w aktualnie obowiązujących przepisach szczegółowych. Powstałe w trakcie budowy odpady będą gromadzone w sposób selektywny i tymczasowo składowane w sposób dostosowany do ich frakcji i właściwości. Po uzyskaniu ekonomicznie uzasadnionej masy transportowej odpady będą przekazywane uprawnionym podmiotom zewnętrznym celem ich dalszego zagospodarowania.

Wycinka drzew i krzewów przeprowadzona zostanie poza okresem lęgowym ptaków, tj. w terminie od 1 sierpnia do końca lutego. Ewentualne wycinka w okresie lęgowym wykonana zostanie tylko pod nadzorem przyrodniczym. Przeprowadzone zostaną nasadzenia rekompensacyjne w liczbie co najmniej równej liczbie drzew przeznaczonych do wycinki poza gruntami leśnymi. Pnie drzew, nieprzeznaczonych do wycinki, w pobliżu których prowadzone będą prace budowlane, zostaną zabezpieczone przed uszkodzeniami mechanicznymi.

Mrowiska mrówki rudnicy *Formica rufa* i mrówki łąkowej *Formica pratensis* zostaną przeniesione pod nadzorem entomologa w miejsca właściwe tym gatunkom, poza obszar oddziaływania przedsięwzięcia na etapie realizacji; przeniesieniem objęte zostaną, w miarę możliwości, części nadziemne i podziemne mrowisk. Mrówki gromadzące się przez kilka dni w miejscach po mrowiskach będą sukcesywnie przenoszone na nowe miejsca lokalizacji



mrowisk. Mrowiska mrówek rudnicy *Formica rufa* i mrówki łąkowej *Formica pratensis* oraz stanowiska czosnku wężowego *Allium scorodoprasum* nie kolidujących z przedsięwzięciem, w pobliżu których prowadzone będą prace budowlane, na czas ich prowadzenia zostaną oznakowane w widoczny dla pracowników budowy sposób.

Celem ograniczenia wpływu przedsięwzięcia na zmniejszenie siedlisk lęgowych ptaków dziuplastych zamontowane zostaną skrzynki lęgowe typu A1 i A, w liczbie co najmniej równej liczbie dziupli w drzewach przeznaczonych do wycinki.

Od połowy lutego do końca października, na etapie realizacji przedsięwzięcia, na odcinku od ulicy Sosnowej do ulicy Nowaszki montowane będą płotki herpetologiczne po obu stronach placu budowy (wzdłuż korytarza budowanej drogi). Prace w tym okresie prowadzone będą pod nadzorem przyrodniczym. Miejsca postoju ciężkiego sprzętu oraz miejsca składowania materiałów budowlanych wyznaczone zostaną w uzgodnieniu z nadzorem przyrodniczym.

Z up. Regionalnego Dyrektora  
Ochrony Środowiska w Poznaniu

*dr Jerzy Ptaszyk*  
Zastępca Dyrektora  
Regionalny Konserwator Przyrody